

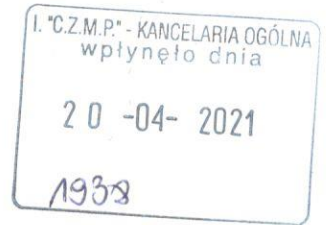
Łódź, dnia 16 kwietnia 2021 r.



**Łódzki Komendant Wojewódzki
Państwowej Straży Pożarnej
w Łodzi**

WZ.5595.30.2.2021

P O S T A N O W I E N I E



Na podstawie art. 151 § 1 pkt 2, w związku z art. 145 § 1 pkt 5 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. – Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2020 r. poz. 256 ze zm.), po rozpatrzeniu wniosku z dnia 16 lutego 2021 r. (uzupełnionego w dniu 11 marca 2021 r.) Strony: Instytutu Centrum Zdrowia Matki Polki, o wznowienie postępowania administracyjnego z 2016 r. w sprawie wyrażenia zgody na zastosowanie rozwiązań zamiennych do wymagań ochrony przeciwpożarowej w budynku A Instytutu Centrum Zdrowia Matki Polki w Łodzi z siedzibą przy ul. Rzgowskiej 281/289 w Łodzi, zakończonych postanowieniami z dnia 12 maja 2016 r. znak: WZ.5595.93.1.2016 i WZ.5595.93.2.2016,

uchyla się dotychczasowe postanowienia z dnia 12 maja 2016 r. znak:

WZ.5595.93.1.2016 i WZ.5595.93.2.2016, oraz

na podstawie art. 6a ust. 1 i 2 ustawy z dnia 24 sierpnia 1991 r. o ochronie przeciwpożarowej (Dz. U. z 2020 r., poz. 961 ze zm.), w związku z § 2 ust. 3a rozporządzenia Ministra Infrastruktury z dnia 12 kwietnia 2002 r. w sprawie warunków technicznych, jakim powinny odpowiadać budynki i ich usytuowanie (Dz. U. z 2019 r., poz. 1065 ze zm.) i w związku z § 1 ust. 2 rozporządzenia Ministra Spraw Wewnętrznych i Administracji z dnia 7 czerwca 2010 r. w sprawie ochrony przeciwpożarowej budynków, innych obiektów budowlanych i terenów (Dz. U. z 2010 r. Nr 109, poz. 719 ze zm.), po rozpatrzeniu załączonej do ww. wniosku „Ekspertyzy zamiennej do dokumentu pn. „Ekspertyza techniczna z zakresu stanu ochrony przeciwpożarowej dla budynku A Instytutu Centrum Zdrowia Matki Polki w Łodzi” z grudnia 2015 r.”, opracowanej w lutym 2021 r. przez rzeczoznawcę budowlanego mgr. inż. Romana Cichosza wpisanego do CRRB pod poz. 101/99/R oraz rzeczoznawcę do spraw zabezpieczeń przeciwpożarowych mgr. inż. Pawła Ciszewskiego nr upr. 367/98, zwanej dalej „Ekspertyzą”, w sprawie akceptacji niezgodności z wymaganiami ochrony przeciwpożarowej wskazanych w Ekspertyzie (w tym w opracowaniu pierwotnym z 2015 r., dla którego przedmiotowa Ekspertyza stanowi merytoryczną kontynuację), w następującym zakresie:

- 1) stref pożarowych o powierzchniach powyżej maksymalnych określonych w przepisach zgodnie z koncepcją zaproponowaną w ekspertyzie technicznej z dopuszczeniem na etapie projektu budowlanego ewentualnych, niewielkich zmian granic stref pożarowych co wynikać może z problemów technicznych przy wykonywaniu wydzielen, każdą zmianę uzgodnić należy z rzeczoznawcą do spraw zabezpieczeń przeciwpożarowych;
- 2) parametrów klatek schodowych spośród oznaczonych jako K1 ÷ K21:
 - a) biegów schodów zawężonych do szerokości w najwęższych miejscach 1,02 m, wobec wymaganej szerokości nie mniej niż 1,4 m;

- b) spoczników zawężonych w najwęższych miejscach do szerokości 0,89 m, wobec wymaganej szerokości co najmniej 1,5 m;
 - c) stopni o wysokościach 0,12 m ÷ 0,18 m, wobec wymaganej wysokości stopnia nie większej niż 0,15 m;
 - d) brak obudowy i zamknięcia drzwiami oraz wyposażenia w urządzenia zapobiegające zadymieniu lub służące do usuwania dymu klatek schodowych oznaczonych jako K9 ÷ K21;
 - e) instalacji wentylacji oddymiających większości klatek schodowych spośród oznaczonych jako K1 ÷ K8, nieposiadających stałego dopływu powietrza zewnętrznego uzupełniającego braki tego powietrza w wyniku jego wypływu wraz z dymem (część klatek nie posiada bezpośredniego wyjścia na zewnątrz obiektu lub wyjście takie znajduje się w ścianie oddzielenia przeciwpożarowego i zamknięte będzie drzwiami przeciwpożarowymi, których otwarcie mogą zapewnić strażacy otwierając drzwi ręcznie);
 - f) schodów zewnętrznych oznaczonych jako klatki schodowe K20 i K21 prowadzących z poziomu 1 na poziom 0 przylegających do ścian zewnętrznych obiektu, w których bezpośrednio przy schodach znajdują się zamknięcia (okna) nieposiadające wymaganej klasy odporności ogniowej EI 30;
- 3) obudowy poziomych dróg komunikacji ogólnej, poprzez które prowadzić będą wyjścia z niektórych klatek schodowych spośród oznaczonych jako K1 ÷ K8 na zewnątrz budynku, niespełniającej wymaganej klasy odporności ogniowej REI 60 oraz otworów w tej obudowie z zamknięciami nieposiadającymi klasy odporności ogniowej EI 30;
 - 4) ścian zewnętrznych stanowiących obudowy stref pożarowych obejmujących równoległe części obiektu oddalonych od siebie na odległości poniżej minimalnych określonych przepisami - najmniejsza istniejąca odległość pomiędzy równoległymi ścianami w partiach wynosi 6,3 m;
 - 5) ścian zewnętrznych stanowiących elementy oddzielenia przeciwpożarowego, usytuowanych względem siebie pod kątem 90° z zastosowaniem w pasach na szerokościach 4 m docelowo zamknąć otworów okiennych o klasie EI 30 lub EW 60, wobec wymaganych zamknięć w pasach elewacji zewnętrznych na tej szerokości o klasie odporności ogniowej EI 60;
 - 6) przestrzeni pasażu na poziomie 1 i 2, do którego przylegają pomieszczenia handlowe i usługowe, bez zastosowania rozwiązań techniczno-budowlanych zabezpieczających przed zadymieniem dróg ewakuacyjnych;
 - 7) świetlików dachowych występujących w przekryciach dachów nad poziomem 0 i 2, w istniejącym wykonaniu zwykłym;
 - 8) braku przeciwpożarowego wyłącznika prądu odcinającego dopływ prądu do wszystkich obwodów, z wyjątkiem obwodów zasilających instalacje i urządzenia, których funkcjonowanie jest niezbędne podczas pożaru;
 - 9) pomieszczeń medycznych takich jak: blok operacyjny, sale pooperacyjne, sale intensywnej opieki medycznej oraz innych pomieszczeń medycznych wyposażonych w drzwi przesuwne bez połączenia z systemem sygnalizacji pożarowej, wobec wymogu automatycznego i ręcznego otwierania drzwi rozsuwanych bez możliwości blokowania oraz samoczynnego ich rozsunięcia i pozostania w pozycji otwartej w wyniku zasygnalizowania pożaru przez system wykrywania dymu chroniący strefę pożarową, do ewakuacji z której te drzwi są przeznaczone, a także w przypadku awarii drzwi;

- 10) przeszklonych ścianek wewnętrznych stanowiących obudowę niektórych pomieszczeń w obrębie korytarzy ewakuacyjnych oraz ścian wewnętrznych pomiędzy niektórymi pomieszczeniami (m.in.: rejestracja, wydawanie wyników lekarskich) a korytarzami ewakuacyjnymi, w których znajdują się otwory okienne przeszklone szkłem zwykłym, nieposiadających wymaganej klasy odporności ogniowej dla tych ścian EI 30;
- 11) punktów pielęgniarskich usytuowanych w obrębie korytarzy ewakuacyjnych, niewydzielonych z przestrzeni tych korytarzy lub wydzielonych przegrodami niepełnymi;
- 12) przekroczonej długości dojść ewakuacyjnych prowadzących od wyjść z pomieszczeń do sąsiedniej strefy pożarowej lub na zewnątrz budynku lub do obudowanej, zamykanej drzwiami i oddymianej klatki schodowej, z zachowaniem maksymalnej długości dojścia poniżej 20 m przy jednym kierunku ewakuacji oraz w przypadku dwóch kierunków ewakuacji - nie więcej niż 40 m dla dojścia krótszego i poniżej 80 m dla dojścia dłuższego (w przypadku braku możliwości zapewnienia długości dojść opisanych jak wyżej ich długość mierzona będzie ewentualnie do stref względnego bezpieczeństwa wydzielonych przegrodami co najmniej dymoszczelnymi);
- 13) dźwiękowego systemu ostrzegawczego w holach, przychodniach, korytarzach, za wyjątkiem korytarzy na oddziałach szpitalnych oraz w miejscach gdzie nadzór personelu jest ograniczony, wobec wymaganego dźwiękowego systemu ostrzegawczego w całym budynku, z wyłączeniem jedynie pomieszczeń intensywnej opieki medycznej, sal operacyjnych oraz sal z chorymi;
- 14) korytarzy na oddziałach szpitalnych podzielonych drzwiami dymoszczelnymi na odcinki o długości nieprzekraczającej 76 m;
- 15) korytarzy poza oddziałami szpitalnymi podzielonych drzwiami dymoszczelnymi na odcinki o długości nieprzekraczającej 165 m,
- 16) ścian oddzielenia przeciwpożarowego REI 120 ustawionych na stropach o klasie odporności ogniowej REI 60;
- 17) ścian zewnętrznych, stanowiących elementy oddzielenia przeciwpożarowego, usytuowanych względem siebie pod kątem 90°, w pasach na szerokościach 4 m, o klasie odporności ogniowej REI 60;
- 18) drzwi z klatek schodowych i korytarzy prowadzących na zewnątrz budynku oznaczonych jako WE7, WE8, WE11, WE14, WE25 o szerokości 1,2 m;
- 19) stropu oddzielenia przeciwpożarowego nad piwnicą o klasie odporności ogniowej REI 60;
- 20) klatek schodowych znajdujących się przy granicy stref pożarowych wydzielonych pożarowo ścianami o klasie odporności ogniowej REI 60 (wg części graficznej Ekspertyzy);
- 21) klap dymowych w klatkach schodowych zlokalizowanych przy granicy strefy pożarowej w odległości mniejszej niż 5 m od ściany oddzielenia przeciwpożarowego, gdzie ściana oddzielenia przeciwpożarowego nie jest wyprowadzona ponad ich górną krawędź;
- 22) występowania kanałów wentylacyjnych o pow. do 0,3 m² w dachach patio usytuowanych bliżej niż 8 m lub przyległych do ścian z otworami budynku wyższego, stanowiącego odrębną strefę pożarową, bez zabezpieczeń przeciwpożarowych;
- 23) zasilenia hydrantów wewnętrznych w budynku z instalacji służącej celom bytowym, wykonanej z przewodów z materiałów palnych, nieposiadających obudowy o klasie odporności ogniowej EI 60;
- 24) okładzin elewacyjnych z płyt żelbetowych mocowanych za pomocą rozwiązań zapewniających w przypadku pożaru ich nieodpadanie w czasie nie krótszym niż 30 min;

wyraża się zgodę

na spełnienie wymagań w zakresie bezpieczeństwa pożarowego dla budynku A Instytutu Centrum Zdrowia Matki Polki zlokalizowanego przy ul. Rzgowskiej 281/289 w Łodzi w sposób w sposób inny niż określony w: § 68 ust. 1 i 2, § 183 ust. 2, § 216 ust. 1, § 218, § 225, § 227 ust. 1 i 2, § 232 ust. 4, § 235 ust. 1, 2 i 4, § 236 ust. 3, § 239 ust. 4, § 240 ust. 4, § 241 ust. 1, § 243 ust. 1, § 245 pkt 2, § 247 ust. 2, § 249 ust. 6, § 256 ust. 3 i 5, § 270 ust. 1 pkt 2 oraz § 271 ust. 1, 10 i 11, rozporządzenia Ministra Infrastruktury z dnia 12 kwietnia 2002 r. w sprawie warunków technicznych, jakim powinny odpowiadać budynki i ich usytuowanie (Dz. U. z 2019 r., poz. 1065 ze zm.) – zwanego dalej „warunkami technicznymi” oraz w § 25 ust. 3, § 29 ust. 1 pkt 4 i ust. 2 rozporządzenia Ministra Spraw Wewnętrznych i Administracji z dnia 7 czerwca 2010 r. w sprawie ochrony przeciwpożarowej budynków, innych obiektów budowlanych i terenów (Dz. U. z 2010 r. Nr 109, poz. 719 ze zm.), stosownie do rozwiązań zamiennych wskazanych w Ekspertyzie (w tym w opracowaniu pierwotnym z 2015 r., dla którego przedmiotowa Ekspertyza stanowi merytoryczne uzupełnienie), polegających na:

- 1) wyposażeniu budynku w system sygnalizacji pożarowej – ochrona pełna z podłączeniem do monitoringu pożarowego w Komendzie Miejskiej PSP w Łodzi;
- 2) wyposażeniu przestrzeni wszystkich oddziałów szpitalnych, bloków operacyjnych, sal pooperacyjnych oraz sal intensywnej opieki medycznej w sygnalizatory akustyczne ostrzegające personel o zagrożeniu;
- 3) wyposażeniu systemu sygnalizacji pożarowej w wizualizację zapewniającą szybkie zlokalizowanie każdego elementu detekcyjnego, który zgłosi pożar, co tym samym przyspieszy weryfikację pożaru przez służby ochrony;
- 4) utworzeniu pomieszczenia, w którym znajdował się będzie BMS i centrale sygnalizacji pożarowej oraz zapewnianiu przeszkolonej obsługi technicznej tego pomieszczenia reagującej na sygnały z ww. systemów;
- 5) zaprojektowaniu i wykonaniu systemu sygnalizacji pożarowej w sposób zapewniający możliwość odczytania lokalizacji elementu detekcyjnego zgłaszającego pożar przez personel, lokalnie w obrębie danej przestrzeni oddziału szpitalnego;
- 6) przeszkoleniu personelu szpitala w podstawowym zakresie zasad zachowania się podczas pożaru, a także w zakresie podstawowej obsługi systemu sygnalizacji pożarowej oraz weryfikacji alarmu pożarowego;
- 7) podziału budynku na strefy pożarowe w pionie zgodnie z koncepcją zaproponowaną w ekspertyzie technicznej z dopuszczeniem na etapie projektu budowlanego ewentualnych, niewielkich zmian granic stref pożarowych co wynikać może z problemów technicznych przy wykonywaniu wydzielen, każdą zmianę uzgodnić należy z rzeczoznawcą do spraw zabezpieczeń przeciwpożarowych, po wykonaniu prac zapewniona zostanie możliwość ewakuacji do sąsiedniej strefy pożarowej w poziomie;
- 8) podziału obiektu na strefy względnego bezpieczeństwa (oprócz podziału na strefy pożarowe) zgodnie z częścią graficzną ekspertyzy przy zastosowaniu przegród i drzwi dymoszczelnych;
- 9) utrzymaniu w obiekcie 24 godziny na dobę służby dyżurnej elektryków celem szybkiego i skutecznego odłączenia napięcia w przestrzeni budynku objętej pożarem;
- 10) czytelnym opisaniu i oznakowaniu zgodnie z częścią graficzną ekspertyzy wszystkich klatek schodowych oraz oznakowaniu poszczególnych poziomów w przestrzeniach tych klatek;

- 11) oznakowaniu na elewacjach zewnętrznych klatek schodowych, z których wyjście prowadzi bezpośrednio na zewnątrz obiektu w sposób gwarantujący szybką identyfikację poszczególnych klatek schodowych przez służby PSP;
- 12) zapewnieniu dla wszystkich projektowanych wewnętrznych drzwi przeciwpożarowych również parametru dymoszczelności (drzwi EIS);
- 13) wyposażeniu drzwi przeciwpożarowych i dymoszczelnych, które w warunkach normalnego funkcjonowania będą stale otwarte lub często otwierane, w elektrotrzymacze sterowane z systemu sygnalizacji pożarowej;
- 14) zaopatrzeniu drzwi występujących na drogach ewakuacyjnych i w pomieszczeniach wyposażonych w system kontroli dostępu, w system zwolnień blokad zamków podczas pożaru lub innych zdarzeń awaryjnych (zapewnienie możliwości otwarcia drzwi bez użycia karty, kodu itp.);
- 15) dostosowaniu istniejących, głównych drzwi rozsuwanych prowadzących na zewnątrz obiektu, służących także do ewakuacji do wymogu automatycznego i ręcznego ich otwierania bez możliwości blokowania oraz samoczynnego rozsunięcia drzwi i pozostania w pozycji otwartej w wyniku zasygnalizowania pożaru przez system wykrywania dymu chroniący strefę pożarową, do ewakuacji z której te drzwi są przeznaczone, a także w przypadku awarii drzwi;
- 16) zaopatrzeniu obiektu w awaryjne oświetlenie ewakuacyjne zgodnie z obowiązującymi przepisami i aktualnymi normami w danym zakresie z dodatkowym wyposażeniem niektórych sal chorych (w tym OIOM) w awaryjne oświetlenie ewakuacyjne o natężeniu co najmniej 0,5 luxa;
- 17) wydzieleniu pomieszczeń centralnych baterii awaryjnego oświetlenia ewakuacyjnego oraz centralnych baterii urządzeń podtrzymujących życie jako odrębnych stref pożarowych;
- 18) wydzieleniu pożarowym pomieszczeń technicznych w tym m.in. wentylatorni oraz pomieszczeń trafo zgodnie z częścią graficzną ekspertyzy technicznej;
- 19) wyposażeniu pomieszczenia ładowania wózków elektrycznych w system detekcji wodoru oraz wentylacji awaryjnej lub zastosowania akumulatorów bezkwasowych;
- 20) podziału korytarzy stanowiących drogi ewakuacyjne na odcinki przy zastosowaniu przegród wznoszonych od posadzki do stropu właściwego z drzwiami dymoszczelnymi zgodnie z częścią graficzną Ekspertyzy;
- 21) zabezpieczeniu szachtów instalacyjnych przed efektem kominowym poprzez wydzielenie przeciwpożarowe co 3 kondygnacje;
- 22) wymianie przeciwpożarowych klap odcinających w instalacji wentylacyjnej na klapy sterowane przez system sygnalizacji pożarowej;
- 23) zastosowaniu w ścianach zewnętrznych stanowiących elementy oddzielenia przeciwpożarowego usytuowane względem siebie pod kątem 90° w pasach na szerokościach 4 m zamknąć w otworach okiennych o klasie EI 30 lub EW 60;
- 24) wydzieleniu pożarowym ścianami i stropami klatek schodowych oznaczonych jako KS1 ÷ KS8 z zamknięciem przedmiotowych klatek drzwiami przeciwpożarowymi zgodnie z załączoną dokumentacją graficzną oraz wyposażeniu tych klatek schodowych w urządzenia służące do usuwania dymu;
- 25) zamknięciu szybów windowych na każdej kondygnacji drzwiami przeciwpożarowymi;
- 26) wydzieleniu przeciwpożarowym piwnic oraz zamknięciu ich drzwiami przeciwpożarowymi zgodnie z częścią graficzną Ekspertyzy;

- 27) usunięciu wykładzin podłogowych, które są łatwo zapalne lub zabezpieczeniu ogniochronnym do stopnia co najmniej trudno zapalności;
- 28) usunięciu materiałów zastosowanych do wykończenia wnętrz, które są łatwo zapalne, i których produkty rozkładu termicznego są bardzo toksyczne lub intensywnie dymiące;
- 29) usunięciu okładzin ściennych wykonanych z materiałów łatwo zapalnych występujących na drogach ewakuacyjnych;
- 30) usunięciu okładzin sufitów wykonanych z materiałów łatwo zapalnych lub kapiących pod wpływem ognia;
- 31) usunięciu okładzin elewacyjnych wykonanych z materiałów palnych;
- 32) usunięciu materiałów palnych składowanych na drogach komunikacji ogólnej;
- 33) oddzieleniu przeciwpożarowym budynku A od innych obiektów skomunikowanych tunelami podziemnymi poprzez zastosowanie w tunelach ścian o klasie odporności ogniowej REI 120 oraz zamknięć EI 60 wyposażonych w system ostrzegania operatorów wózków przemieszczających się tunelami o zamykaniu się drzwi/bramy;
- 34) wyposażeniu oddziałów szpitala z wyjątkiem oddziałów opiekujących się wyłącznie noworodkami w krzesło służące do transportu chorych w pozycji siedzącej po schodach;
- 35) zapewnieniu w punktach pielęgniarskich rozwiązania umożliwiającego weryfikację i potwierdzenie alarmu pożarowego oraz w przypadku takiego alarmu zapewniającego sygnalizację (dźwiękową/głosową) pozwalającą jednoznacznie odróżnić czy dany pożar powstał na terenie danego oddziału szpitalnego czy poza nim, wykonanego zgodnie z projektem wykonawczym uzgodnionym z rzeczoznawcą do spraw zabezpieczeń przeciwpożarowych.

U Z A S A D N I E N I E

Analizowany obiekt to budynek A Instytutu Centrum Zdrowia Matki Polki (zwany dalej „Budynkiem A”), dla którego, w związku z prowadzeniem inwestycji pn. *„Przebudowa fragmentu poziomu 0 oraz poziomu 3 pawilonu szpitalnego A”* koniecznym okazało się dokonanie zmiany koncepcji ochrony przeciwpożarowej, spowodowanej ujawnieniem uwarunkowań budowlanych oraz ograniczeń organizacyjnych związanych z bieżącym funkcjonowaniem szpitala, w tym rozwiązań wynikających z warunków postanowień tut. organu z dnia 12 maja 2016 r. znak: WZ.5595.93.1.2016 i WZ.5595.93.2.2016.

Wobec powyższego, Strona wystąpiła z wnioskiem o wyrażenie zgody na zastosowanie rozwiązań zamiennych do wymagań ochrony przeciwpożarowej, z zastrzeżeniem utrzymania kierunku działań na rzecz ochrony przeciwpożarowej w Budynku A nakreślonych w ekspertyzie technicznej z 2015 r., stanowiącej merytoryczne uzasadnienie dla rozwiązań zaakceptowanych w ww. postanowieniach.

Wnioskowana zmiana ustaleń wspomnianych postanowień polega w istocie na rozszerzeniu zakresu niezgodności z wymaganiami ochrony przeciwpożarowej o nowe uwarunkowania, których nie można wyeliminować w toku planowanej inwestycji oraz na wdrożeniu dodatkowych rozwiązań zamiennych, jak również, na względnie niewielkiej korekcie ówczesnych rozwiązań zamiennych.

Ze względu, że wskazane przez Stronę okoliczności spełniają przesłanki, o których mowa w art. 145 § 1 pkt 5 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. – Kodeks postępowania administracyjnego

(Dz. U. z 2020 r. poz. 256 ze zm.), zwanej dalej „ustawa k.p.a.”, a jednocześnie nie stwierdzono wystąpienia przesłanek negatywnych, wymienionych w § 146, przychyłono się do wniosku Strony.

Mając powyższe na uwadze oraz stosując się do elementarnych zasad – praworządności oraz prawdy obiektywnej – stosowanych przy rozpatrywaniu spraw, wynikających z ustawy k.p.a., a zwłaszcza regulacji art. 8 § 2 tejże ustawy, stanowiącej, że organy administracji publicznej bez uzasadnionej przyczyny nie odstępują od utrwalonej praktyki rozstrzygania spraw w takim samym stanie faktycznym i prawnym, po analizie Ekspertyzy i ustaleniu, że przedstawione w niej nowe uwarunkowania lokalne i okoliczności organizacji pracy szpitala, nie zmieniają diametralnie strategii bezpieczeństwa pożarowego Budynku A zaaprobowanej w 2016 r., w ramach bieżącego rozstrzygnięcia uwzględniono pierwotne stanowisko organu względem rozwiązań z ekspertyzy technicznej z 2015 r., co do których nie zaszły żadne zmiany.

Wymagania ochrony przeciwpożarowej dotyczące obiektów budowlanych lub terenów mogą być w przypadkach określonych w przepisach dotyczących ochrony przeciwpożarowej spełnione w sposób inny niż określony w tych przepisach, jeżeli proponowane rozwiązania zamienne w stosunku do wymagań ochrony przeciwpożarowej ograniczają możliwość powstania pożaru, a w razie jego wystąpienia zapewniają spełnienie podstawowych kryteriów bezpieczeństwa pożarowego, o których mowa w art. 6a ust. 1 ustawy z dnia 24 sierpnia 1991 r. o ochronie przeciwpożarowej (Dz. U. z 2020 r. poz. 961 ze zm.) – zwanej dalej „ustawą o ochronie przeciwpożarowej”.

Zgodnie z informacjami przedstawionymi w Ekspertyzie analizowany Budynek A w ramach ww. zamierzenia inwestycyjnego zostanie dostosowany do wymagań bezpieczeństwa pożarowego za wyjątkiem niezgodności z wymaganiami ochrony przeciwpożarowej wymienionymi na wstępie w pkt 1÷24. Przy czym, względem uwarunkowań w zakresie pkt 1÷13, tut. organ podtrzymał swoją opinię wyrażoną w 2016 r. i znaną Stronie.

Nowo ujawnione niezgodności z przepisami i ograniczenia organizacyjne związane z funkcjonowaniem szpitala, wyartykułowane w Ekspertyzie, dotyczą przede wszystkim:

- sposobu podziału korytarzy ewakuacyjnych na odcinki dłuższe niż 50 m drzwiami dymoszczelnymi i przegrodami niepalnymi,
- klasy odporności ogniowej stropów i ścian stanowiących elementy oddzielenia przeciwpożarowego,
- zawężonych szerokości drzwi ewakuacyjnych z klatek schodowych i korytarzy prowadzących na zewnątrz budynku, lokalizacji klap dymowych, kanałów wentylacyjnych w dachu patio,
- mocowania okładzin elewacyjnych gwarantującego ich nieodpadanie podczas pożaru przez czas co najmniej 30 min,
- zasilania hydrantów wewnętrznych przewodami z materiałów palnych, nieposiadających obudowy o klasie odporności ogniowej EI 60.

Wnioskowany o akceptację zakres niezgodności z przepisami odnosi się w głównej mierze do aspektu ewakuacji oraz zabezpieczeń przed rozprzestrzenianiem się pożaru i zjawisk mu towarzyszących, jak również, w wąskim zakresie, sposobu wykonania urządzeń przeciwpożarowych.

Autorzy Ekspertyzy zaproponowali, że Budynek A zostanie wyposażony w systemy sygnalizacji pożarowej, dźwiękowy system ostrzegawczy (w zakresie informowania obsługi

szpitala) oraz awaryjne oświetlenie ewakuacyjnego. Urządzenia te usprawniają możliwość przeprowadzenia ewakuacji pacjentów. Dodatkowe wyposażenie systemu sygnalizacji pożarowej w wizualizację powinno zapewnić szybkie zlokalizowanie każdego elementu detekcyjnego, który zgłosi pożar, co tym samym przyspieszy jego weryfikację przez służbę ochrony fizycznej i późniejszą lokalizację pożarową (rzeczoznawcy wskazali, że w szpitalu utworzone zostanie pomieszczenie „BMS”, stanowiące centralny punkt integracji i koordynacji instalacji i systemów bezpieczeństwa, obsługiwany przez personel specjalnie przeszkolony do tego celu).

Zaproponowana strategia podział obiektu na strefy pożarowe w pionie pozwoli na przeprowadzenie lub przewiezienie pacjentów o ograniczonej zdolności poruszania się do miejsc bezpiecznych na tej samej kondygnacji.

Niezależnie od zapewnienia stałej obsługi fizycznej obsługującej systemy bezpieczeństwa, zwrócono uwagę, że obiekt podlega stałemu dozorowi przez personel medyczny, który zostanie przeszkolony w zakresie ustalonych warunków ochrony przeciwpożarowej, w tym w zakresie organizacji ewakuacji.

Uwzględniając powyższe, uznano, iż proponowane rozwiązania zamienne, w tym także organizacyjne, służące ochronie przeciwpożarowej rozpatrywanego obiektu, są wystarczające dla zapewnienia możliwości ewakuacji ludzi lub ich przetrwania w miejscu bezpiecznym do czasu opanowania zagrożenia przez ekipy ratownicze.

Jednocześnie, oceniono, że charakter nieprawidłowości dotyczący sposobu zasilania hydrantów wewnętrznych, nie wpływa negatywnie na priorytetowe w odniesieniu do rozpatrywanego budynku kryteria bezpieczeństwa pożarowego, tj. na warunki ewakuacji oraz warunki prowadzenia działań ratowniczych, w tym bezpieczeństwo ekip ratowniczych.

W kontekście uzasadnienia powyższej oceny zabezpieczeń przeciwpożarowych przyjętych dla Budynku A, zwraca się szczególną uwagę na dopełnienie przez Stronę realizowania procesów budowlanych, w tym poszczególnych etapów inwestycji, spójnie z koncepcją wskazaną w Ekspertyzie (w tym w opracowaniu pierwotnym z 2015 r., dla którego przedmiotowa Ekspertyza stanowi merytoryczną kontynuację) oraz jej uzupełnieniu z kwietnia 2021 r.

W nawiązaniu do ewentualnego etapowania rozpatrywanej inwestycji, informuje się, że wniosek o wyrażenie zgody na odstępstwo od § 2 ust. 1 warunków technicznych, uznano za wykraczający poza kompetencyjny obszar działania tut. organu.

Przytoczony powyżej przepis określa ogólny zakres obowiązywania warunków technicznych. Zapisy Ekspertyzy sugerujące, że planowanie i realizacja określonych w warunkach technicznych robót budowlanych lub zmiany sposobu użytkowania budynków czy też budowli nadziemnych, powinno dotyczyć każdorazowo całości lub co najmniej strefy pożarowej danego obiektu, nie mają odzwierciedlenia w tych przepisach.

Takie podejście przy projektowaniu należy ocenić pozytywnie. Pozwala to na wykazanie w transparentny sposób spełnienia przez projektowane rozwiązania wymagań ochrony przeciwpożarowej dla obiektu lub jego części. Natomiast, ten kierunek działania wynika z utrwalonych na przestrzeni lat dobrych praktyk, a nie z bezpośredniego brzmienia wymagań, a co za tym idzie, nie jest jedynym prawnie dopuszczalnym.

W ślad za powyższym wyjaśnieniem, nadmienia się, że zgodnie z art. 6 ust. 2a ustawy o ochronie przeciwpożarowej, *autorzy dokumentacji projektowej są obowiązani zapewnić jej zgodność z wymaganiami ochrony przeciwpożarowej*. Tym samym, zadaniem projektanta jest dostosowanie rozwiązań projektowych do wymagań ochrony przeciwpożarowej (ich weryfikacja

jest po stronie rzeczoznawcy do spraw zabezpieczeń przeciwpożarowych) w stosunku do zakresu projektowanej inwestycji. Jednocześnie, nie można zakładać, że zakres inwestycji, zwłaszcza w przypadku przebudowy lub zmiany sposobu użytkowania (często mają charakter lokalny), będzie zawsze ściśle korespondować z granicami budynku lub stref pożarowych. W tym miejscu, pragnie się zasygnalizować, że w sytuacji np. przebudowy lub zmiany sposobu użytkowania tylko części strefy pożarowej, zasadnym jest dokonanie oceny warunków ochrony przeciwpożarowej w części nieobjętej zakresem inwestycji z perspektywy zgodności z wymaganiami dla budynków istniejących, z uwagi na współzależność obu części pod kątem ochrony przeciwpożarowej.

Zważywszy na charakter rozpatrywanego przedsięwzięcia – etapowana przebudowa rozległego budynku szpitala w czasie jego funkcjonowania – zrozumiałym jest, że planowanie robót budowlanych w ścisłych granicach stref pożarowych jest przedsięwzięciem znacznie utrudnionym, a nawet, nie w każdym przypadku możliwym. Jednak w takich sytuacjach rozwiązania projektowe powinny wynikać ze świadomego działania inwestora i autora dokumentacji projektowej (jako osób odpowiedzialnych za przygotowanie procesu budowlanego), posiadać stosowne uzasadnienie oraz rozstrzygać, bez żadnych wątpliwości, że ogół warunków ochrony przeciwpożarowej zapewnia akceptowalny poziom bezpieczeństwa pożarowego.

Ponadto, informuje się, iż kwestia podniesiona w bieżącym wniosku, dotycząca akceptacji nieprawidłowości polegającej na jednoczesnym występowaniu w budynku dźwiękowego systemu ostrzegawczego i sygnalizatorów akustycznych wchodzących w skład systemu sygnalizacji pożarowej była de facto przedmiotem rozstrzygnięcia uchylonego postanowieniu z dnia 12 maja 2016 r. znak WZ.5595.93.2.2016.

Wskazano w nim na konieczność „*wyposażenia przestrzeni wszystkich oddziałów szpitalnych, bloków operacyjnych, sal pooperacyjnych oraz sal intensywnej opieki medycznej w sygnalizatory akustyczne ostrzegające personel o zagrożeniu*” przy jednoczesnym „*wykonaniu dźwiękowego systemu ostrzegawczego w holach, przychodniach, korytarzach, za wyjątkiem korytarzy na oddziałach szpitalnych oraz w miejscach gdzie nadzór personelu jest ograniczony (...)*”. Powyższe należy rozumieć także, jako wyrażenie zgody na występowanie w obiekcie obszarów, w których występować będą obydwa systemy jednocześnie.

Cytowany powyżej zakres rozstrzygnięcia uchylonego postanowienia został uwzględniony w niezmienionej postaci w obecnym rozstrzygnięciu.

Zwraca się jedynie uwagę, że rozwiązania projektowe dotyczące tych urządzeń powinny być ze sobą skorelowane, tak aby zapewnić pełną funkcjonalność każdego z nich, a zarazem wyeliminować zjawisko wzajemnego zakłócania.

Organ uznał również za bezprzedmiotowy wniosek w zakresie zaakceptowania jako nieprawidłowość w stosunku do wymagań § 183 ust. 2 i § 187 ust. 3 warunków technicznych, w odniesieniu stricte do sposobu zasilania centrali systemu sygnalizacji pożarowej realizowanego poprzez zasilacze buforowe.

W tym kontekście, nadmienia się, że centrale tego systemu, zgodnie ze specyfikacjami technicznymi określającymi zasady ich projektowania, muszą z zasady posiadać zasilanie rezerwowe. Rozwiązania w tym zakresie powinny zostać określone przez projektanta danego systemu, w toku wzajemnej współpracy z rzeczoznawcą do spraw zabezpieczeń przeciwpożarowych i wskazane w projekcie tego urządzenia przeciwpożarowego.

Podsumowując, ocenia się, że rozwiązania zamienne zaproponowane przez autorów Ekspertyzy, powinny zapewnić w Budynku A Instytutu Centrum Zdrowia Matki Polki w Łodzi

akceptowalny poziom bezpieczeństwa pożarowego.

Niniejsze postanowienie należy rozpatrywać łącznie z Ekspertyzą (w tym z opracowaniem pierwotnym z 2015 r., autorstwa tych samych rzeczoznawców, dla którego przedmiotowa Ekspertyza stanowi merytoryczną kontynuację) oraz z uzupełnieniem z kwietnia 2021 r., opiewanym przez Komendę Wojewódzkiej Państwowej Straży Pożarnej w Łodzi.

POUCZENIE

Od niniejszego postanowienia służy stronie zażalenie do Komendanta Głównego Państwowej Straży Pożarnej w Warszawie, ul. Podchorążych 38 za pośrednictwem Łódzkiego Komendanta Wojewódzkiej Państwowej Straży Pożarnej w Łodzi, ul. Wólczańska 111/113, 90-521 Łódź, w terminie siedmiu dni od dnia jego doręczenia.

Otrzymują:

1. Instytut „Centrum Zdrowia Matki Polki”
93 – 338 Łódź, ul. Rzgowska 281/289

2. a/a

Do wiadomości:

3. Komenda Miejska PSP w Łodzi
91 - 446 Łódź, ul. Zgierska 47

3/IO/MP



ŁÓDZKI KOMENDANT WOJEWÓDZKI
PAŃSTWOWEJ STRAŻY POŻARNEJ W ŁÓDZI
z up.

st. brzg. mgr inż. Zbigniew ŁYSZKOWICZ
Z-C A ŁÓDZKIEGO KOMENDANTA WOJEWÓDZKIEGO

Zgodnie z art. 13 ust. 1 i 2 oraz art. 14 ust. 1, 2 i 3 ogólnego Rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) 2016/679 z dnia 27 kwietnia 2016 r. w sprawie ochrony osób fizycznych w związku z przetwarzaniem danych osobowych i w sprawie swobodnego przepływu takich danych oraz uchylenia dyrektywy 95/46/WE (Dz. Urz. UE L 119 z 04.05.2016, str. 1, z późn. zm.), zwanego dalej „RODO”, informuje się, że:

- 1) administratorem przetwarzającym Pani/Pana dane osobowe jest: Łódzki Komendant Wojewódzkiej Państwowej Straży Pożarnej w Łodzi (adres: 90-521 Łódź, ul. Wólczańska 111/113, tel. 42 63 15 103, tel. fax. 42 63 15 108, adres e-mail: sekretariat@straz.lodz.pl);
- 2) w Komendzie Wojewódzkiej Państwowej Straży Pożarnej w Łodzi wyznaczony został Inspektor Ochrony Danych (adres: 90-521 Łódź, ul. Wólczańska 111/113, tel. 42 63 15 161, tel. fax. 42 63 15 108, tel. kom. 0 695 232 441, e-mail: iod@straz.lodz.pl);
- 3) Pani/Pana dane osobowe mogą być przetwarzane w następujących celach: prowadzenia postępowania dowodowego, administracyjnego, skargowo-administracyjnego i wyjaśniającego, prowadzenia rejestru korespondencji przychodzącej i wychodzącej, czynności związanych z przekazywaniem korespondencji do organów właściwych i udzielania odpowiedzi na korespondencję kierowaną przez Panią/Pana do tut. organu;
- 4) podstawą prawną przetwarzania Pani/Pana danych jest art. 6 ust. 1 lit. c i lit. e RODO;
- 5) odbiorcami Pani/Pana danych osobowych będą te podmioty, którym administrator ma obowiązek przekazywania danych na gruncie obowiązujących przepisów prawa;
- 6) Pani/Pana dane osobowe nie będą przekazywane do państwa trzeciego lub organizacji międzynarodowej;
- 7) Pani/Pana dane osobowe, po zrealizowaniu celu, dla którego zostały zebrane, będą przechowywane przez okres wynikający z wymogów archiwalnych określonych w Jednolitym Rzeczowym Wykazie Akt dla jednostek Państwowej Straży Pożarnej oraz podlegają przeglądowi, nie rzadziej niż co 5 lat od dnia ich uzyskania;
- 8) posiada Pani/Pan prawo dostępu do treści swoich danych oraz prawo ich sprostowania, usunięcia, ograniczenia przetwarzania, prawo do przenoszenia danych, prawo wniesienia sprzeciwu, prawo do cofnięcia zgody na ich przetwarzanie w dowolnym momencie bez wpływu na zgodność z prawem przetwarzania, którego dokonano na podstawie zgody wyrażonej przed jej cofnięciem;
- 9) ma Pani/Pan prawo wniesienia skargi do Prezesa Urzędu Ochrony Danych Osobowych (adres: 00-193 Warszawa, ul. Stawki 2, tel. 22 531 03 00, fax. 22 531 03 01, adres e-mail: kancelaria@giodo.gov.pl), gdy uzna Pani/Pan, iż przetwarzanie danych osobowych dotyczących Pani/Pana narusza przepisy RODO;
- 10) podanie przez Panią/Pana danych osobowych jest wymogiem ustawowym koniecznym dla realizacji celu, o którym mowa w pkt. 3; niepodanie prawidłowych danych skutkuje brakiem możliwości załatwienia sprawy;
- 11) przetwarzanie podanych przez Panią/Pana danych osobowych nie będzie podlegało zautomatyzowanemu podejmowaniu decyzji, w tym profilowaniu, o którym mowa w art. 22 ust. 1 i 4 rozporządzenia RODO.